

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

к решению ТИК № 6 от 19 марта 2018 года № _____
члена ТИК № 6 с правом решающего голоса Горбунова А.В.

г. Санкт-Петербург

19 марта 2018 г. на заседании ТИК №6 принято решение об утверждении итогов голосования по выборам Президента Российской Федерации на нашей территории. Я не согласен с указанным решением, и полагаю необходимым, в соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее ФЗ № 67), изложить свою позицию в настоящем документе.

Согласно п. 9 (п/п А) ст. 26 ФЗ № 67, территориальная комиссия **«осуществляет на соответствующей территории контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»**. При этом не все нарушения избирательных прав граждан, могут быть устранены решениями нашей комиссии в силу того, что некоторые вопросы находятся в компетенции вышестоящих комиссий, но, принимая решение, мы не можем отстраниться от оценки всех событий, имевших место на нашей территории. Голосование, организация которого возложена на нас, и подведение его итогов - это всего лишь один из этапов процесса выборов. Кроме этого есть ещё выдвижение и регистрация кандидатов, предвыборная агитация.

Наша комиссия не занималась регистрацией кандидатов в Президенты РФ, но по результатам её мы можем судить, насколько были соблюдены права граждан, проживающих на нашей территории. Отказ в регистрации гр. Навального А.А. кандидатом на выборах был основан на приговоре по уголовному делу, который был оспорен в ЕСПЧ. Этот суд вынес решение о том, что разбирательство не было справедливым и наказание не назначено исключительно на основании закона, а подсудимых судили за деяния, которые невозможно отличить от обычной предпринимательской деятельности. Кроме того, внесение изменения в ФЗ № 19 «О выборах Президента Российской Федерации», давшее основание для отказа в регистрации, нарушает, по моему убеждению, положения Конституции РФ, п. 1 ст. 3 которой, декларирует, что **«носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ»**. Преамбула ФЗ №67 объявляет, что **«демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти»**. Никто не имеет права ограничивать народ в реализации власти, принадлежащей ему. Введя дополнительные ограничения для кандидатов, законодатель фактически ввёл дополнительный фильтр, не предусмотренный Конституцией. Гражданин Навальный А.А. не проживает на территории нашей ТИК и контроль за соблюдением его пассивного избирательного права лежит на ТИК в Москве. Но на нашей территории проживают как минимум несколько сотен избирателей, желавших видеть его фамилию в избирательном бюллетене и заявивших о своей готовности поставить подпись в подписных листах за его выдвижение. Их активное избирательное право было нарушено, и это уже область нашей ответственности.

Горбунов А.В.

Территория ТИК 6 находится целиком в зоне уверенного приема сигналов основных каналов телевидения, поэтому все нарушения агитации, допущенные на государственных каналах, воздействовали на наших избирателей. На экранах телевизоров выходили репортажи, программы и фильмы, которые я могу рассматривать как нарушение правил агитации. В предвыборный период органы государственной и муниципальной власти, государственные СМИ, избирательные комиссии и даже ЦИК вели фактическую незаконную агитацию за повышение явки в то время, как граждане, агитировавшие за неучастие в выборах, подвергались административной ответственности, включая административный арест. Их дела рассматривались в чрезвычайном порядке, без допуска защитников, свидетелей, СМИ и слушателей. При этом, законом не ограничиваются права граждан агитировать, в том числе и за бойкот выборов. Напротив, те, кому запрещено агитировать, делали это открыто, как например поступило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в своём обращении от 14.03.2018 г. Несмотря на то, что п. 2 ст. 40 ФЗ № 67 требовал от зарегистрированных кандидатов не позднее, чем через 5 дней после регистрации предоставить в избирательную комиссию заверенную копию приказа об освобождении от выполнения должностных обязанностей, кандидат Путин В.В. не сделал этого. Широкое освещение в СМИ деятельности действующего президента поставило остальных кандидатов в неравные информационные условия.

Я считаю, что прошедшие выборы не удовлетворяют ни одному из указанных в преамбуле ФЗ № 67 требований. По моему мнению, они не были демократическими, свободными, и даже периодическими их можно считать с некоторой натяжкой.

Демократическими являются выборы, которые удовлетворяют определённым признакам. Среди них альтернативность и состязательность, равенство финансовых и информационных возможностей кандидатов, открытость и гласность в деятельности избирательных комиссий. У меня сложилось впечатление, что прошедшие выборы не были альтернативными, и некоторых кандидатов тщательно подбирали для имитации борьбы. В 21-ом веке полноценные дебаты между кандидатами на основных каналах телевидения в удобное для зрителей время в прямом эфире стали одной из обязательных процедур в состязательных выборах, но этого не было у нас. Как мне кажется, использование административного ресурса в пользу кандидата Путина В.В. проявилось начиная со сбора подписей за его выдвижение и заканчивая титаническими усилиями по повышению явки избирателей. Эта «работа» сопровождалась многочисленными скандалами.

Впервые была предоставлена возможность для граждан проголосовать на любом избирательном участке, но при этом система ГАС «Выборы», в которой ведётся учёт всех избирателей, закрыта для контроля независимыми наблюдателями и общественными организациями. Об этой проблеме мною и другими членами избирательных комиссий было составлено коллективное обращение в ЦИК от 17.01.2018 г. В нём мы обратили внимание, что контроль со стороны гражданского общества мог бы осуществляться через веб-камеры, но порядок получения видеозаписей практически исключает возможность реализовать принципы открытости и гласности, являющиеся необходимым условием для демократических выборов. Полученный ответ я не могу рассматривать иначе, как отписку.

Свободные выборы, кроме свободы выдвижения кандидатов, агитации «за» и «против», включают в себя также свободу участия или неучастия избирателей в

голосовании. После общения с гражданами у меня сложилось мнение, что имело место массовое использование административного ресурса с целью принудить их прийти на избирательные участки. Учителей, социальных работников, служащих государственных и муниципальных учреждений, студентов заставляли подать заявление о голосовании по месту нахождения. Я считаю, что это подпадает под действие ст. 141 УК РФ. Прикрепление граждан к определённым участкам даёт, на мой взгляд, инструмент для контроля администрацией явки подчинённых на выборы. Непосредственно рядом с избирательными участками был организован не предусмотренный ФЗ № 67 «опрос» граждан по программе «Мой бюджет», при этом, по многочисленным свидетельствам, имело место принуждение госслужащих принять участие в нём. По моему мнению, это также является инструментом принуждения и контроля.

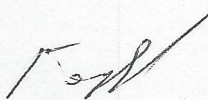
Даже периодичность выборов была нарушена. Без достаточных оснований дата голосования была перенесена с 4 марта, как было в 2012 году, на 18 марта, четвертую годовщину присоединения Крыма к Российской Федерации, что ставит одного из кандидатов в привилегированное положение. Эта дата значима для определённого числа граждан, и они, придя на избирательный участок, знают, кто из кандидатов имеет прямое отношение к тем событиям.

У меня сложилось мнение, что на этих выборах были нарушены все три характеристики, указанные в преамбуле ФЗ №67 – демократичность, свобода и периодичность.

На нашу территориальную избирательную комиссию возложена обязанность организовать процесс голосования, и на мой взгляд, мы в целом справились с задачей. При этом у меня нет уверенности в том, что комплексы обработки избирательных бюллетеней, установленные почти на всех УИК нашей территории, работали корректно. Согласно п. 32 ст. 68 ФЗ №67, контрольный ручной подсчет бюллетеней на территории возможен только по решению ЦИК, либо по соответствующему закону. В нашем случае ФЗ № 19 «О выборах Президента Российской Федерации» не предусматривает такую процедуру. На мое обращение в ЦИК от 28.01.2018 с просьбой принять решение о контрольном подсчёте был получен ответ № 07-13/2451 от 07.02.2018 с фактическим отказом. В итоге контрольного ручного подсчета бюллетеней не было, что не позволяет мне быть уверенным в корректности данных итоговых протоколов участковых избирательных комиссий, полученных с помощью КОИБ. При этом я оцениваю в целом работу УИК на нашей территории положительно, несмотря на отдельные конфликтные ситуации, имевшие место на некоторых участках.

Я видел работу нашей команды ТИК № 6 изнутри и считаю, что мы работали добросовестно, но в силу вышеизложенного не могу подтвердить, что выборы на нашей территории прошли честно и в строгом соответствии с законом.

Член ТИК № 6 с правом решающего голоса:



Горбунов А.В.